

Gdańsk, dnia 2 sierpnia 2017 r.

Diagnostyka Spółka z o.o.
ul. prof. M. Życzkowskiego 16
31-864 Kraków

Rozstrzygnięcie protestu

Komisja Konkursowa powołana przez Zarząd Spółki Szpitala Dziecięcego Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Spółki z o.o. do przeprowadzenia konkursu ofert na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej analitycznej, mikrobiologicznej, serologii krwi i banku krwi wraz z dzierżawą pomieszczeń, po rozpoznaniu w dniu 2 sierpnia 2017 roku protestu złożonego przez Spółkę Diagnostyka Spółkę z o.o. w Krakowie, postanawia:

- nie uwzględnić protestu, jako oczywiście bezzasadnego.

Uzasadnienie

Diagnostyka Spółka z o.o. w Krakowie złożyła protest na, zawarte w Szczegółowych Warunkach Konkursu Ofert (SWKO), postanowienia w zakresie:

- kryteriów udziału w postępowaniu (rozdział IV ust. 1 pkt 3 lit. c oraz rozdział II ust. 10 pkt 8 SWKO), zarzucając tym postanowieniom naruszenie art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych,

- kryteriów oceny ofert (rozdział VI ust. 2 SWKO), zarzucając tym postanowieniom naruszenie art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Uzasadniając wskazane wyżej podstawy prawne protestu, składający protest twierdzi, że:

1 - naruszającym zasadę uczciwej konkurencji jest warunek, aby oferent zatrudniał lekarza mikrobiologa na terenie Trójmiasta.

Według składającego protest warunek ten jest nieuzasadniony, zważywszy, że ustawa o zawodach lekarza i lekarza dentysty dopuszcza udzielanie świadczeń zdrowotnych także za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności.

2 - naruszającym zasadę uczciwej konkurencji jest warunek, aby oferent dysponował laboratorium awaryjnym, którym będzie „wieloprofilowe, certyfikowane laboratorium diagnostyczne w tym laboratorium mikrobiologiczne na terenie Trójmiasta, pracujące 24 godziny na dobę (siedem dni w tygodniu) które w sytuacji awaryjnej będzie wykonywało badania dla Udzielającego Zamówienia. Zdaniem składającego protest warunek ten powoduje, że jest tylko jeden podmiot zdolny do udziału w konkursie.

3 - naruszającym zasadę uczciwej konkurencji jest możliwość uzyskania 5% punktów za posiadanie akredytacji wg normy PN-EN ISO/IEC 17025, niezależnie od punktów za posiadanie akredytacji wg normy PN-EN ISO/IEC 151819.

Zdaniem składającego protest normy te pozostają w stosunku zawierania się w sobie.

Odnosząc się do pierwszego z przytoczonych wyżej twierdzeń zawartych w proteście, należy wyjaśnić, że fakt, iż ustawa dopuszcza udzielanie świadczeń zdrowotnych także za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności, nie oznacza, że taki sposób udzielania świadczeń zdrowotnych jest możliwy do zastosowania w każdych okolicznościach, ani, że Udzielający Zamówienia ma obowiązek stosowania takiego rozwiązania. Konsultacje lekarza

mikrobiologa wymagają zarówno analizy dokumentacji medycznej pacjenta jak i kontaktu z lekarzami leczącymi tego pacjenta; okoliczności mogą też wymagać bezpośredniej obecności lekarza mikrobiologa przy łóżku pacjenta. Przesłanie dokumentacji medycznej konsultantowi, który nie ma możliwości zapoznania się z tą dokumentacją na miejscu, wymaga uprzedniego wykonania skanów, co nie zawsze jest możliwe bo wymaga zaplecza technicznego i czasu, a w przypadku zakażeń mikrobiologicznych czas może być czynnikiem decydującym o życiu pacjenta, szczególnie w odniesieniu do pacjenta będącego dzieckiem. Udzielający Zamówienia nie akceptuje konsultowania, przez lekarza mikrobiologa, stanu zdrowia leczonych przez siebie dzieci, telefonicznie lub za pośrednictwem Internetu.

Wymaganie zatrudnienia przez podmioty lecznicze wykonujące badania laboratoryjne, lekarza mikrobiologa na terenie, na którym działają szpitale zlecające badania, nie jest odosobnione, ponieważ wielokrotnie powtarza się w konkursach organizowanych przez szpitale na terenie województwa pomorskiego. Zatrudnienie lekarza mikrobiologa nie jest warunkiem niemożliwym do spełnienia przez podmiot ubiegający się o pozyskanie zamówienia.

Odnosząc się do drugiego z przytoczonych wyżej twierdzeń zawartych w proteście, należy wyjaśnić, że błędne jest twierdzenie wnoszącego protest, jakoby tylko jeden podmiot spełniał przedmiotowy warunek udziału w konkursie. Według wiedzy Udzielającego Zamówienia, na rynku działa co najmniej jeden podmiot spełniający ten warunek, a nie będący aktualnym wykonawcą badań. Ewentualne zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców badań objętych konkursem, do podmiotów spełniających określone w SWKO wymagania, nie utrudnia uczciwej konkurencji, skoro zapewnia możliwość udziału w konkursie co najmniej kilku podmiotom.

Formułując SWKO, Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płazyńskiego w Gdańsku, kierował się przede wszystkim dbałością o dobro swoich pacjentów; Szpital dąży do wyboru wykonawcy badań spośród podmiotów legitymujących się wysoko kwalifikowaną kadrą i spełniających określone w SWKO wymagania formalne oraz posiadających należyte doświadczenie w wykonywaniu badań i zapewniających fachową, odpowiedzialną i szybką konsultację wyników badań.

Wbrew twierdzeniom składającego protest, przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji nie oznacza, że zamawiający ma obowiązek w taki sposób przygotować i przeprowadzić postępowanie, aby dopuścić wszystkich wykonawców działających na rynku, mogących wykonać dane zamówienie.

Celem konkursu jest wyłonienie wykonawcy, który zapewni nie wykonanie zamówienia w ogóle, ale zapewni wykonanie zamówienia możliwie najwyższej jakości.

Powołując się pomocniczo na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej można wskazać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2015 r., sygn. akt KIO2331/15), zawierający następującą tezę:

Uczciwa konkurencja powinna być definiowana jako dążenie do uzyskania jak najlepszych ofert, a nie dostosowywanie (minimalizowanie) wymagań do odpowiadających danemu wykonawcy. Wysokie wymagania same w sobie nie stanowią naruszenia uczciwej konkurencji, lecz są nakierowane na wysoką jakość usług”.

Odnosząc się do trzeciego, zawartego w proteście, twierdzenia, że normy PN-EN ISO/IEC 17025 i PN-EN ISO/IEC 15189 „pozostają w stosunku zawierania się w sobie”, należy stwierdzić, że twierdzenie to jest błędne. Wskazane normy stanowią dwa różne dokumenty odniesienia.

Wdrożenie normy PN-EN ISO/IEC 17025 (Ogólne wymagania dotyczące kompetencji laboratoriów badawczych i wzorcujących) w laboratorium medycznym potwierdzone certyfikatem akredytacji upoważnionej jednostki oznacza, że laboratorium spełnia wymagania normy w zakresie zarządzania jak i wymagania techniczne, obejmujące, m.in. wdrożenie procedur pobierania materiału do badań, gwarantujących prawidłową jakość próbki, stosowania zwalidowanych metod badawczych z oszacowaną niepewnością, zagwarantowania spójności pomiarowej, stosowania procedur wewnętrznego sterowania jakością i udziału w programach kontroli zewnętrznej w ramach porównań międzylaboratoryjnych. Spełnienie wymagań technicznych oznacza, że laboratorium medyczne posiada kompetencje do uzyskiwania wyników wiarygodnych. Norma PN-EN ISO/IEC 151819 (Laboratoria medyczne – Szczegółowe wymagania dotyczące jakości i kompetencji), określa wymagania w stosunku do laboratoriów medycznych wykonujących badania służące ratowaniu życia.

Odpowiedzialność, jaką Udzielający Zamówienia ponosi za swoich pacjentów uzasadnia dążenie do zapewnienia im bezpieczeństwa i świadczeń zdrowotnych możliwie najwyższej jakości. Przyznanie dodatkowej punktacji za każdą akredytację jest wyrazem tego dążenia.

Działanie Udzielającego Zamówienia znajduje pełne oparcie w stosowanym odpowiednio przepisie art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, gdzie kryterium jakości wymienione jest na pierwszym miejscu wśród kryteriów oceny ofert.

Powyższe argumenty uzasadniają twierdzenie, że zarzut naruszenia, przez Udzielającego Zamówienia, art. 140 ust. 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jest całkowicie nietrafny a oparty na tym zarzucie protest jest oczywiście bezzasadny. Zgodnie z art. 153 ust. 3 wskazanej wyżej ustawy, Udzielający Zamówienia przekazuje rozstrzygnięcie protestu wraz z uzasadnieniem.